周禮正義

周禮正義卷十七

瑞安孫詒讓學

地官司徒第二鄭目錄云象地所立之官司徒主衆徒地者載養萬物天子立司徒掌邦敎亦所以安擾萬民疏地官司徒第二者阮元云第二唐石經作第三非　鄭目錄云象地所立之官者司徒於六官爲第二次於冢宰又掌地事故謂之地官大戴禮記千乘篇云司徒典春春秋繁露五行相勝篇又以司徒爲西方金官並非此經義云司徒主衆徒者小爾雅廣言云司主也白虎通義封公侯篇云司徒主人不言人言徒者徒衆也重民衆書周官僞孔傳云主徒衆敎以禮義國語周語云司徒協旅韋注云司徒掌合師旅之衆云地者載養萬物者郊特牲

云地載萬物敘文類聚地部引春秋元命苞云地者易也言養物懷任交易變化含吐應節是地載養萬物之義云天子立司徒掌邦教亦所以安擾萬民者據敘官文

周禮　鄭氏注

惟王建國辨方正位體國經野設官分職以為民極乃立地官司徒使帥其屬而掌邦教以佐王安擾邦國教所以親百姓訓五品有虞氏五而周十有二焉擾亦安也言饒衍之疏使帥其屬而掌邦教以佐王安擾邦國大宰六典云二曰教典以安邦國以教官府以擾萬民是也　注云教所以親百姓訓五品者書舜典云帝曰契百姓不親五品不遜汝作司徒敬敷五教在寬不遜史記殷本紀後漢書周舉傳並作不訓御覽職官部引

尚書大傳亦云百姓不親五品不訓則責之司徒是作訓者爲今文尚書也史記五帝本紀又作五品不馴索隱云史記馴字徐廣皆讀曰訓訓順也裴氏集解引鄭書注云五品父母兄弟子也云有虞氏五而周十有二焉者賈疏云有虞氏五即舜典所云敬敷五教又文十八年云舜臣堯舉八元使敷五教於四方父義母慈兄友弟恭子孝是也而周十有二者據司徒之職云一曰以祀禮教敬以下是也案成王周官云司徒敷五典擾兆民則周亦有五教而云至周十有二者鄭據此周禮之文言十二以對於虞其實五中雖不含十二十二中亦含有五案書周官乃僞古文非鄭所見賈說非云擾亦安也者大宰注云擾猶馴也案擾者犪之借字犪訓馴與安義近此經又以安擾連

文故云亦安也詳大宰疏云言饒衍之者賈疏云以言饒益衍
長亦是安義
教官之屬大司徒卿一人小司徒中大夫二人鄉師下大夫四
人上士八人中士十有六人旅下士三十有二人府六人史十
有二人胥十有二人徒百有二十人師長也司徒掌六鄉鄉師
分而治之二人者共三鄉之事相左右也【疏】大司徒卿一人者
教官之正也左定四年傳成王封康叔陶叔授民杜注云陶叔
司徒書顧命成王召六卿僞孔傳謂芮伯爲司徒詩衛風淇奧
孔疏引鄭書注則謂彤伯爲司徒又書敘云穆王命君牙爲周
大司徒詩小雅十月之交云番惟司徒又鄭風緇衣敘謂鄭桓
公武公父子並爲周司徒皆即大司徒卿也云小司徒中大夫

二人者敎官之貳也云鄉師下大夫四人者敎官之攷也云旅
下士三十有二人者亦詔衆下士也檀弓云孟獻子之喪司徒
旅歸四布卽此下士也　注云師長也者天官敘官注義同鄉
師下大夫與上士以下至府史胥徒及諸鄉吏爲長六官之攷
自天官夏官外皆以師爲名義並同云司徒掌六鄉者以六鄉
附比王城地近事重故使大司徒總領鄉吏又以小司徒鄉師
專掌其事猶遂人遂師專主六遂之事也云鄉師分而治之二
人者共三鄉之事相左右也者賈疏云以其鄉師佐司徒主六
鄉故言分而治之以鄉有六其人有四故二人共三鄉云相左
右者左右助也以其二人共主三鄉不得各專其鄉事故相助
而已詒讓案鄉師二人共三鄉蓋以六鄉分爲左右左三鄉右

三鄉各設鄉師二人以主之王制云命國之右鄉簡不帥教者移之左命國之左鄉簡不帥教者移之右是鄉有左右左襄九年傳說宋左右二師令四鄉正正是宋制四鄉亦分左右可以互證但鄭云相左右則自取聯掌相助之義不謂鄉分左右既夕禮注云遂人主引徒役匠人主載柩窆職相左右也與此注義正同賈說得之管子立政篇云分國以爲五鄉鄉爲之師此亦制鄉立一師與周制異

鄉老二鄉則公一人鄉大夫每鄉卿一人州長每州中大夫一人黨正每黨下大夫一人族師每族上士一人閭胥每閭中士一人比長五家下士一人老尊稱也王置六鄉則公有三人也三公者內與王論道中參六官之事外與六鄉之教其要爲民

是以屬之鄉焉州黨族閭比鄉之屬別正師胥皆長也正之言
政也師之言帥也胥有才知之稱載師職曰以官田牛田賞田
牧田任遠郊之地司勳職曰掌六鄉之賞地六鄉地在遠郊之
內則居四同鄭司農云百里內爲六鄉外爲六遂疏鄉老二鄉
則公一人者賈疏云鄉老者謂三公在朝三公八命卽典命云
三公八命是也分陝而治則九命則大宗伯云九命作伯是也
云鄉大夫每鄉卿一人者賈疏云六鄉則卿六人各主一鄉之
事然總屬司徒非六官典兼鄉大夫知者以鄭注大司馬云軍
吏選於六官六鄉之吏爲之旣六官六鄉並言故知別置沈彤
云鄉老二鄉一人注以爲三公兼之而鄉大夫每鄉卿一人則
不以六卿兼鄉老無專職惟及鄉大夫帥其吏而禮賓賢能以

獻其書于王退而以鄉射之禮五物詢眾庶而已故三公可兼若鄉大夫則職專而所掌多故別置而不以六鄉兼也如或兼之亦與公之兼鄉老常暫殊矣案沈說是也賈氏敘廢興引馬融傳云賈逵以爲六鄉大夫則冢宰以下是賈景伯以此六鄉大夫即六官之長說文𨛜部云鄉國離邑民所封鄉也封圻之內六鄉六鄉治之蓋亦用賈說今攷鄉大夫云正月之吉受教法于司徒退而頒之于其鄉吏明鄉大夫與六官之長異儻如賈說則司徒即鄉大夫之一豈得自掌教法而自受之乎況鄉遂內外相副遂官之爵唯較鄉官差一等儻鄉大夫即以六官之長爲之則遂大夫爲中大夫又當以六官之貳小宰小司徒等爲之乎其亦不可通矣又案春官世婦每宮卿二人是后六

宮有十二宮卿與王六宮及六鄉大夫爲十二卿數同若如賈
景伯說則后得置十二卿乎反止有六卿豈其然乎胡匡衷云
左襄九年傳宋有鄉正國語周語有鄉長韋杜皆以鄉大夫釋
之則諸侯有鄉大夫矣周禮鄉大夫每鄉卿一人諸侯以大夫
爲之亦當鄉置一人周禮六鄉之大夫皆屬於司徒諸侯則使
卿分掌之左傳宋二師令四鄉正晉趙孟問其縣大夫則其屬
國語齊高子帥五鄉國子帥五鄉是諸侯之鄉大夫統於
鄉也云州長每州中大夫一人者藝文類聚引風俗通云周禮
五黨爲州州疇也州有長使之相周足也案州長爲一州之長
故內則謂之州伯沈彤云三十州則三十人賈疏云每鄉有五
州州州長以中大夫爲之亦四命云黨正每黨下大夫一人者釋

名釋州國云五百家爲黨黨長也一聚之所尊長也沈彤云百五十黨則百五十人賈疏云五黨爲州黨正使下大夫爲之亦四命云族師每族上士一人者沈彤云七百五十族則七百五十人賈疏云五族爲黨族師使下士一人爲之亦三命云閭胥每閭中士一人者說文門部云閭里門也周禮五家爲比五比爲閭閭侶也二十五家相羣侶也沈彤云三千閭則三千人賈疏云四閭爲族巷門爲閭胥有才知之稱閭胥使中士一人爲之亦再命詒讓案周書嘗麥篇云邑乃命百姓遂享于家閭率里君以爲之賓率卽古今字閭率當卽此閭胥也云比長五家下士一人者釋名釋州國云五家爲伍又曰比相親比也沈彤云萬五千比則萬五千人賈疏云五比爲閭比長使下士一人

爲之亦一命特言五家者明閭胥已上至鄉皆有家數故其職
云五家爲比五比爲閭四閭爲族五族爲黨五黨爲州五州爲
鄉從少至多故於比言五家爲本也胡匡衷云內則宰告閭史
閭史書爲二其一藏諸閭府其一獻諸州史州史獻諸州伯州
伯命藏諸州府注閭胥州長皆有屬吏內則所記多諸侯之禮
周禮序官鄉大夫以下皆無府史胥徒此有閭史州史又有閭
府州府或周禮闕也案胡說近是鄉吏惟比長領五家事少或
可無屬吏其閭胥以上據內則似皆應有府史此經並無六遂
官亦然未詳厥故豈因鄉遂官多逾萬不能盡爲置屬或就所
治役民給事無定員故經不著邪　注云老尊稱也者漢書東
方朔傳云老者人所敬也士昏禮授老鴈注云老羣吏之尊者

鄉老亦是鄉吏之最尊者故稱老也賈疏云案下曲禮云三公於
諸侯曰天子之老此鄭注云老尊稱未必是年老也云王置六
鄉則公有三人也者以一鄉老領二鄉六鄉則三鄉老與三公
之數正合明鄉老即以三公爲之也云三公者內與王論道者
賈疏云成王周官云茲惟三公論道經邦考工記云坐而論道
謂之王公鄭雖言天子諸侯公中亦含三公是其內與王論道
也案賈引書周官乃僞古文非鄭所據云中參六官之事者賈
疏云案書傳云天子三公一曰司徒公二曰司馬公三曰司空
公彼注云周禮天子六卿與大宰司徒同職者則謂之司徒公
與宗伯司馬同職者則謂之司馬公與司寇司空同職者則謂
之司空公一公兼二卿舉下以爲稱是其中參六官之事案鄭

謂此鄉老卽三公而又中參六官之事者謂上兼太師太傅太
保下又兼六卿之職蓋依周禮舊師及古文尚書說也北堂書
鈔設官部引五經異義云今尚書夏侯歐陽說天子三公一曰
司徒二曰司馬三曰司空九卿二十七大夫八十一元士凡百
二十在天爲星辰在地爲山川古周禮說天子立三公曰太師
太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之王公又立三
少以爲之副曰少師少傅少保是爲三孤冢宰司徒宗伯司馬
司寇司空是爲六卿之屬大夫士庶人在官者凡萬二千臣謹
案周公爲傅召公爲保太公爲師周公太公無爲司徒司空文
知師保傅三公官名也五帝三王不同物此周之制也又云古
周禮說三公無官參職於天子何官之有案三公之官經無明

文異義引古周禮說以爲太師太傅太保大戴禮記保傅篇云昔者周成王幼在襁褓之中召公爲太保周公爲太傅太公爲太師保保其身體傅傅其德義師導之教順此三公之職也於是爲置三少皆上大夫也曰少保少傅少師是與太子宴者也與古周禮說同賈氏彼疏引鄭志趙商問尚書周官云大師大傅大保茲惟三公此漢時所傳眞周官佚文爲東晉僞古文所本其所說三公亦同古周禮說當可依據故毛詩小雅節南山傳漢書百官公卿表及許君異義並從其說據彼疏申鄭志荅趙商義則鄭亦以爲成王以後三公之制如是也若今文尚書說以三公爲司徒司馬司空韓詩外傳及白虎通義封公侯篇公羊文八年何注說並同則六卿之中冢宰最尊反不爲公義

已難通況韓詩外傳及漢表引或說竝謂三公司馬主天司徒主人司空主土論衡順致篇引尚書大傳有天公人公地公之說蓋伏生亦謂天公即司馬公人公即司徒公地公即司空公是今文家說三公之敘司馬最尊在司徒之上與此經六鄉尊卑敘次既乖剌不合而司馬屬天尤違經義孜書傳之文本在夏傳月令孔疏以爲是夏制理或然也鄭大傳注據周禮以說夏制以爲一公兼二卿兼下以爲稱則伏傳本義固不如是書顧命云乃同召太保奭芮伯彤伯畢公衛侯毛公詩衛風淇奧孔疏引鄭彼注云公兼官以六卿爲正次爲孔傳亦謂太保畢毛稱公則三公召公領冢宰畢公領司馬毛公領司空芮伯爲司徒不爲公足證三公者領一卿竝下以一公兼二卿又仍以

冢宰爲大保而不以司徒爲公皆不如書傳說蓋周時三公爵在卿上或本爲三公而因六卿偶闕則以三公下兼或本爲孤卿而功德隆重則上兼三公如左宣十六年傳晉侯請於王以黻冕命士會將中軍且爲大傅杜注謂大傅爲孤卿文六年晉有大傅陽處父大師賈佗又成十八年士渥濁襄十六年羊舌肸亦並爲大傅孔疏謂諸侯孤卿猶天子三公是天子以師傅爲三公諸侯以師傅爲孤卿亦其比例而士會以將中軍兼大傅尤可證卿兼保傅之事然則上下相兼事所恒有必不如書傳注說一公兼二卿職掌參分垂爲定制也至鄭注書傳所以爲此說者殆因周侯國官制惟立司徒司馬司空三卿而以一卿領二大夫今文諸儒或不見佚周官之文求古三公之官而

不得則推諸侯之制於天子以爲立司徒公司馬公司空公一
公兼二卿鄭君不悟亦偶蔑其說賈則此義與鄭志不合述鄭
學者以鄭志爲定論可矣云外與六鄉之敎者卽爲鄉老也鄉
老無正職掌惟三年大比賓賢能與鄉大夫同與其事故云與
六鄉之敎康王時畢公爲大師卽三公之一而書畢命敘云康
王命作册畢分居里成周郊是卽畢公兼掌鄉郊爲鄉老之證
又君陳敘云周公旣沒命君陳分正東郊成周敘意與畢命略
同君陳周公之子疑亦以公孤而兼爲六鄉之正長者也云其
要爲民是以屬之鄉焉者鄭意三公通參六官無所繫屬惟分
掌六鄉則亦敎民之官故附列諸鄉官之前明鄉老爵尊實非
司徒之屬官也此鄉老以事類附屬地官乃大宰八法官屬之

發例詳天官敘官九嬪疏賈疏云三公無正職是以三百六十官之中不見三公之任唯此六鄉之內而言三公故云爲之鄉爲不言三孤者以其佐公論道三公有事之所亦有三孤故不言之案異義周禮說三孤之義亦此經所無詳掌次疏云州黨族閭比鄉之屬別者謂之鄉遂分爲五者而總屬於鄉五者之中又各以大小自相爲屬別也大戴禮記王言篇昔者明王之治民有法必別地以州之分爲而治之卽此義釋名釋州國云萬二千五百家爲鄉鄉向也衆人所向也又案此經之制以比閭族黨州鄉與遂屬鄰里酇鄙縣遂相當而對則加彼一等漢書食貨志云五家爲鄰五鄰爲里四里爲族五族爲黨五黨爲州五州爲鄉鄉萬二千五百戶也鄰長位下士自此以上稍登

一級至鄉而爲卿也又云春秋出民里胥平旦坐於右塾鄰長坐於左塾案此以遂之鄰里易鄉之比閭而以鄰長當比長里胥當閭胥非此經之制疑別有所本遂之鄰長爲不命之士漢志云下士則仍依比長之爵次又國語齊語管子宗民之制五家有軌長五十家有里有司二百家有連長二千家有良人宰則萬家制鄙三十家爲邑三百家爲卒十卒爲鄉三鄉爲縣十縣爲卒管子立政篇則分國爲五鄉鄉有師分鄉爲五州州有長分州爲十里里有尉分里爲十游游有宗十家爲什伍家爲伍什伍皆有長鶡冠子王鈇篇則五家有伍長五十家有里有司二百家有扁長二千家有鄉師萬家有縣嗇夫十萬家有郡大夫漢書晁錯傳云古之制邊縣五家爲伍伍有長十長一里

有假士四里一連有假五百十連一邑有假侯此並春秋以後侯國之制雖亦略放鄉州屬別之法而積數迥殊與此經不相應也云正師胥皆長也者謂此三者雖別爲官名不稱長而義亦略同天官敘官注云正長也又云師猶長也賈疏云自州已下至比長五官州比自稱長矣唯有黨正族師閭胥不言長故鄭云正師胥皆長也胡匡衷云內則州史獻諸州伯伯亦長稱州伯亦州長也云正之言政也者文王世子鄭注云正者政也夏官敘官注云政正也政從正得聲故義取於正正義亦通於政得互相訓也鄭言此者明異長言正兼取主五百家政教之義云師之言帥也者賈疏云以其帥領百家故言帥也云胥有才知之稱者春官敘官注同言以才知見擇長二十五家也此

亦誤晉爲許注不言者文不具詳天官敘官疏引載師職云以官田牛田賞田牧田任遠郊之地又引司勳職曰掌六鄉之賞地者賈疏云欲見賞地在六鄉之中同在遠郊之內云六鄉地在遠郊之內則居四同者載師注云遠郊之內地居四同三十六萬夫之地是也賈疏云案司馬法王城百里爲遠郊於王城四面則方二百里開方之二二如四故云居四同言此者破賈馬六鄉之地在遠郊五十里內五十里外置六遂詒讓案鄉必在城郭外四郊以內書費誓云魯人三郊三遂三郊卽諸侯三鄉言郊以包鄉王制孔疏謂左右鄉在國城內非也賈馬亦謂鄉在遠郊內遂在遠郊外與杜鄭義同而說郊制則異當以杜鄭爲正詳載師疏鄭司農云百里內爲六鄉外爲六遂者遂人

敘注義同百里內外卽遠郊之內外也國語周語韋注云周禮天子遠郊之內有六鄉則六軍之事也外有六隧掌供王之貢賦隧與遂同賈疏云以其遂人掌六遂案遂人職云掌郊之野郊外曰野故知百里外爲六遂

封人中士四人下士八人府二人史四人胥六人徒六十人聚土曰封爲壝埒及小封疆也

疏封人者掌封壝之等是土地之事故屬地官此官總主畿封其官府當在國中左傳隱元年鄭穎考叔爲穎谷封人桓十一年鄭有祭封人仲足文十四年宋高哀爲蕭封人昭十九年蔡有郹陽封人二十一年宋有呂封人華豹論語八佾篇衞有儀封人杜注皇疏並謂典守封疆者彼爲有地治之小吏與此封人不同或春秋以後侯國之制

也云胥六人徒六十人者賈疏云胥徒多者以其職封事廣故也　注云聚土曰封者王制不封不樹注云封謂聚土爲墳是聚土而高者皆謂之封也云謂壝堳埒及小封疆也者本職云掌設王之社壝爲畿封而樹之注云壝謂壇及堳埒也畿上有封若今時界矣小封疆即畿封之屬壝堳埒詳掌舍疏

鼓人中士六人府二人史二人徒二十人〔疏〕鼓人者說文鼓部云鼓郭也春分之音萬物郭皮甲而出故謂之鼓鼓人是樂官而屬司徒者以其兼掌鼓役事故也

舞師下士二人胥四人舞徒四十人舞徒給繇役能舞者以爲之〔疏〕舞師者說文舛部云舞樂也用足相背呂氏春秋古樂篇云昔陰康氏之始陰多滯伏而湛積水道壅塞不行其原民氣

鬱閼而滯著筋骨瑟縮不達故作爲舞以宣導之左襄十年傳宋以桑林享晉侯舞師題以旌夏當卽此官杜注以爲樂師非也舞師亦樂官而爲司徒者以鼓人掌鼓兵舞帗舞舞師與彼爲聯事故同屬地官而次其後賈疏謂鼓人教六鼓四金舞師教舞亦是教官之類故在此此非也　注云舞徒給繇役能舞者以爲之者繇卽傜之叚字詳天官敘官疏賈疏云餘官直言徒此官徒言舞者徒是給繇役之人今兼云舞卽徒中使能舞者以充徒數也俞樾云徒給繇役不得卽以舞者爲之疑舞下有闕文當云舞者若干人徒四十人春官敘官韎師曰舞者十有六人徒四十人旄人曰舞者衆寡無數又曰徒二十人皆其例也傳寫奪誤遂以舞徒連文注家卽從而爲之說殆失之矣案

俞說亦通

牧人下士六人府一人史二人徒六十人　牧人養牲於野田者

詩云爾牧來思何蓑何笠或負其餱三十維物爾牲則具［疏］牧人者掌牧田亦有地守故屬地官云下士六人者莊存與云牧六牲分職也　注云牧人養牲於野田者者說文攴部云牧養牛人也左昭十七年傳云馬有圉牛有牧引申之凡養六牲者通謂之牧載師以牧田任遠郊之地先鄭注云牧田牧六畜之田卽此牧人所牧也賈疏云對充人養牲於國中引詩云爾牧來思何蓑何笠或負其餱三十維物爾牲則具者小雅無羊文餱釋文作糇案餱正字糇別體毛詩作餱傳云何揭也蓑所以備雨笠所以禦暑三十維物異毛色者三十也鄭箋云言此者

美牧人寒暑飲食有備牛羊之色異者三十則文之祭祀索則有之引之者證牧人養牲野田之事

牛人中士二人下士四人府二人史四人胥二十人徒二百人

主牧公家之牛者詩云誰謂爾無牛九十其犉犉者九十其餘多矣疏牛人者掌牧公牛以大司徒掌奉牛牲又庖人注云牛屬司徒土也故屬地官而次牧人之後　注云主牧公家之牛者者本職云掌養國之公牛以待國之政令注云公猶官也明彼公牛即謂公家之牛也載師以牛田任遠郊之地先鄭注亦云牛田者以養公家之牛引詩云誰謂爾無牛九十其犉者犉釋文作犉案說文牛部作犉犉正字犉隸變字此亦小雅無羊篇文毛傳云黃牛黑脣曰犉鄭箋云誰謂女無牛今乃犉者九

十頭言其多矣引以證牛人牧牛之事云牸者有九十其餘多矣
者與詩箋說同賈疏云證經牛多故徒有二百人牧之也

充人下士二人史二人胥四人徒四十人充猶肥也養繫牲而
肥之【疏】充人者賈疏云祭祀之牲本以諸官選入祭祀者送付
牧人至祭前三月選入充人芻之使之肥充故其職云祀五帝
則繫于牢芻之三月故與牧人連類在此也案凡祭牲當由牧
人共入牛人羊人諸官乃選入充人芻之賈謂諸官選入牧人
非也詳牧人職疏　注云充猶肥也養繫牲而肥之者說文儿
部云充長也高也引申爲牲畜肥腯之稱特牲饋食禮宗人視
牲告充鄭彼注亦同此充人官主祭祀之牲故即取告充之義
爲名

載師上士二人中士四人府二人史四人胥六人徒六十人載

之言事也事民而稅之禹貢曰冀州旣載載師者閭師縣師遺人均人官之長【疏】載師者以下至均人五官並掌土地賦役之事故亦屬地官　注云載之言事也者小爾雅廣詁云載事也云事民而稅之者賈疏云案其職上云任土之法下云近郊十一之等是其任民而稅之者也引禹貢曰冀州旣載者書孔疏引鄭書注云載之言事事謂作徒役也禹知所當治水又知用徒之數則書於策以告帝徵役而治之彼載爲作徒役與此事民而稅之事雖不同而訓則一故引以爲證云載師者閭師縣師遺人均人官之長者賈疏云以其閭師縣師徵斂之官所斂之賦有入遺人者均人主掌地守地職皆與載師事通故載師

與之爲長案閭師縣師皆有專掌之地治不僅主徵斂似非載
師之屬唯遂人掌委積均人掌鄉遂公邑土地征役或與載師
職掌相通耳鄭賈說恐未塙

閭師中士二人史二人徒二十人主徵六鄉賦貢之稅者鄉官
有州黨族閭比正言閭者徵民之稅宜督其親民者凡其賦貢
入大府穀入倉人〔疏〕閭師中士二人者掌國中四郊官之長猶
鄉遂之有鄉師遂師公邑之有縣師也凡國中廛里四郊郊里
蓋通爲閭里之制而於六鄉之外別爲地治其屬別當亦有比
閭或鄰里之等惟不立鄉遂而通謂之閭故其長謂之閭師猶
修閭氏掌國中亦以閭爲名也但經文不具無由攷其詳耳互
詳本職疏云史二人徒二十人者此官掌徵斂則不宜無府又

無胥竊疑此經閭師縣師屬官文疏略特甚當與鄉遂官無府
史同屬闕文也詳前疏　注云主徵斂六鄉賦貢之稅者者案
其職云掌國中及四郊人民六畜之數以時徵其賦六鄉之地
雖內連國中外通四郊而此官正掌國中四郊之地治則不得
兼徵六鄉之賦貢況六遂賦貢卽徵於遂師公邑賦貢卽徵於
縣師則六鄉賦貢卽徵於鄉師亦不必以閭師兼掌之矣鄭說
未允詳本職疏云鄉官有州黨族閭比正言閭者徵民之稅宜
督其親民者者此釋官名閭師之義賈疏云鄉官有五者之名
正取二十五家爲閭以爲徵斂之官號者徵民之稅恐不能細
委其民故以近民之官爲號案鄭賈說非也國中四郊官之長
以閭爲名者以其亦爲比閭之制也鄭惟以掌六鄉賦貢爲說

末槁云凡其賦貢入大府者賈疏云此貢非是大宰九貢正是九職之貢卽其職云任農以耕事貢九穀之類是也此云賦謂大宰九賦之內則國中四郊二者是也故其職云掌國中及四郊之人民六畜之數又云凡無職者出夫布是其九職之內故云凡其賦貢入大府故大府職云掌九賦九貢九功之貳以受其貨賄之入焉案賈以九賦爲口泉故謂全入大府實則九賦爲地稅正供大半爲穀入倉人也詳大宰疏云穀入倉人者賈疏云案倉人云掌粟入之藏故知穀入倉人也

縣師上士二人中士四人府二人史四人胥八人徒八十人注天下土地人民已下之數徵野賦貢也名曰縣師者自六鄉以至邦國縣居中焉鄭司農云四百里曰縣疏縣師者掌公邑官

之長與閭師同有地治而所領疆域自甸達畿距國則遠其轄境尤廣故次閭師之後而爵尊一等員數亦較多也載師注云公邑謂六遂餘地天子使大夫治之自此以外皆然二百里三百里其大夫如州長四百里五百里其大夫如縣正是鄭謂公邑有縣也鄭鍔云王國百里外爲六遂又其外爲家邑小都大都尚有餘地則謂之公邑天子使吏治焉其官名曰縣師金榜云周制鄉遂之外有都鄙有公邑縣士注云都縣野之地其邑非王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣縣師稍人縣士治公邑之官也案鄭金說是也江永姜兆錫林喬蔭說同全經凡言縣者有四此縣師及縣士所掌之縣爲四等公邑之通名一也小司徒四甸爲縣爲都之屬別二也縣正所掌二千五百

家之縣爲六遂之屬別三也大宰邦縣之賦卽載師所云以小都之田任縣地爲距王城四百里地之專名四也但依載師注義謂公邑之縣與五鄙之縣同則是溝洫貢子之法其說非也今攷公邑實當與采邑同制井田亦爲巨甸之法則縣之名蓋卽起於四甸之縣猶采邑稱都名亦起於四縣之都其義正同與六遂之縣固不相涉也但公邑自甸至畺有四等惟甸有公邑無采邑其在稍者與家邑同處在縣者與小都同處在畺者與大都同處王官所治爲公邑公邑所居謂之縣鄙采主所治爲采邑采邑所居謂之都鄙二者互相出入制宜略同采邑大都極於百里不止四縣則公邑總鄙之大縣亦宜極於百里不止四甸可相比例也周書作雒篇說王畿云方千里分以百縣

縣有四郡郡有四鄙又云大縣城方王城三之一小縣城方王城九之一說文邑部亦云周制天子地方千里分爲百縣縣有四郡故春秋傳曰上大夫受縣下大夫受郡案月令亦有百縣之文千里開方得方百里者百司馬法以百里爲一同載師注云王畿內方千里積百同百同即百縣也惠士奇云周書千里分爲百縣昭五年左傳十家九縣長轂九百其餘四十縣遺守四千則每縣百乘百縣萬乘此國畿千里出車之大數也地官有縣師秋官有縣士風俗通曰百里爲同總名曰縣案惠據作雒及左傳遺啓疆語釋此縣是也金榜說同蓋百縣之制雖通王畿大較言之然公邑總部之爲縣則縣士有明文自當即一同之縣以小司徒丘甸之法言之作雒之鄙即四甸之縣郡即

四縣之都皆與此經異而彼所謂縣卽小司徒注所謂四都方八十里旁加十里爲一同者則與載師大都正相應葢卽所謂大縣而四甸之縣則所謂小縣也此經縣師縣士所治當卽一同之大縣可無疑矣互詳載師匠人疏云上士二人者公邑卑於六遂故縣師爵降於遂師一等縣數無定二人同治之如鄉師下大夫四人掌六鄉遂師下大夫四人掌六遂職相左右也至公邑有地治之官當亦自井邑上甸縣都至四都之長以次選擢其爵左襄三十年傳說晉絳縣人趙孟問其縣大夫則其屬也以爲絳縣師杜注云縣師掌地域辨其夫家人民卽據此官爲釋孔疏謂守公邑之長稱大夫案絳時爲晉都而得爲公邑之縣者晉自唐叔始封以後都邑屢徙或沿舊制不改故絳

仍如公邑孔以縣大夫爲公邑之長理或然也又昭四年傳有縣人蓋亦郎縣吏之屬杜注以爲六遂之屬非也但王朝公邑官名數於此經究無文可證鄭師注謂如州長縣正之說蓋誤以鄉遂之法推之公邑則不足據左文十六年傳宋有帥甸杜注云帥甸郊甸之帥孔疏以爲卽公邑大夫又月令有命四監之文呂氏春秋季夏季冬紀高注謂周制畿內分爲百縣縣有四郡郡有一大夫監之高說亦本周書彼郡卽四縣之都都有監大夫則亦卽公邑之吏也二說古籍咸無可質證附識之以備考覈又周書嘗麥篇云野宰乃命家邑縣都祠于大祠及風雨彼野宰得兼命家邑縣都蓋卽此縣師之屬以家邑卑於大小都又與公邑地相連比故命令得及之也公邑官吏亦亦互詳

載師疏　注云主天下土地人民已下之數者賈疏云案其職云掌邦國都鄙稍甸郊里之地域辨其夫家六畜車輦是其主天下土地人民已下之數人民之外仍有六畜車輦故言已下江永云注非也天下土地人民自有職方氏掌之亦但知其數要耳其詳數自在列國諸侯若縣師者上士中士止六人豈能一一稽之又四郊以內之人民田萊等自有鄉遂之官稽之亦非縣師之職案江說是也本職注謂縣師所主數周天下故此注亦以天下爲言然其說非是今攷縣師之掌公邑猶鄉師之掌鄉邑遂師之掌遂邑而亦與遂師同屬遂人以遂人之職得通及甸稍縣都而此官則唯專主公邑之土地人民其典法命令雖間及於都家而究不得侵其地治至於外而邦國內而郊

里則尤迥不相涉矣云徵野賦貢也者賈疏云案其職云以歲時徵野之賦貢郊外曰野以其二百里外至邦國以其地廣縣師徵之旅師斂之徵斂別官百里之內六鄉之中閭師徵之閭師斂之以其地狹徵斂同官案旅師不斂野之賦貢賈說非詳後疏云名曰縣師者自六鄉以至邦國縣居中焉者賈疏云自百里以至邦國分為五等二百里曰甸三百里曰稍四百里曰縣五百里曰都畿外邦國是其縣居中焉以其徵外內之財舉中為名鄉雖言自六鄉六鄉仍舊郊內據六鄉已外而言案縣師掌公邑此縣為公邑之通名義起於四甸之縣鄭賈謂取甸稍縣都縣居中為名未塙鄭司農云四百里曰縣者義亦與後鄭同賈疏云據載師職小都任縣地在四百里中

遺人中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人鄭司農云遺讀如詩曰棄予如遺之遺玄謂以物有所饋遺【疏】注鄭司農云遺讀如詩曰棄予如遺之遺者此擬其音也賈疏云此小雅谷風詩彼謂朋友道絶相棄如遺忘物云玄謂以物有所饋遺者廣雅釋詁云饋遺也段玉裁云司農言讀如非讀爲也鄭君恐其義不明因足成之其實饋遺與遺棄古音不別案段說是也此官所掌皆施予之事故取饋遺爲名

均人中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人均猶平也主平土地之力政者【疏】均人者此官掌均鄉遂公邑土地征役三年大比則大均爵雖卑而職甚重與司會總司財賦會計異官而職互相備故大戴禮記盛德篇云六官以爲轡司

會均人以爲軌請六官官當一轡司會均人又當驂內二轡也

注云均猶平也者後土均注同說文土部云均平徧也是均兼平徧二義通言之凡平並得爲均故言猶平也云主平土地之力政者者據本職文政當讀爲征此官掌大司徒土均之灋與土均職異而義同

師氏中大夫一人上士二人府二人史二人胥十有二人徒百有二十人師教人以道者之稱也保氏司諫司救官之長鄭司農云詩云楀維師氏疏師氏者此官與保氏並掌小學之官也文王世子云樂正司業父師司成又云大司成論說在東序注云大司成司徒之屬師氏也學記云古之王者建國君民教學爲先注云謂內則設師保以使國子學焉外則有大學庠序之

官據彼注則師保教於小學與大司樂成均大學之教內外相備但彼以師氏爲父師者父師猶云大師對保氏言之也經傳凡云大師少師者文各不同如三公之大師則位在六卿上書洛誥孔疏引尚書大傳云致仕之臣教於州里大夫爲父師士爲少師則爲州里之師而太平御覽皇親部引尚書大傳云小師取小學之賢者登之大學大師取大學之賢者登之天子彼大師蓋即大司樂而小師蓋即師氏故分掌大學小學並與文王世子父師異也互詳本職疏國語魯語有師尹韋注引賈逵唐固虞翻說亦謂即師氏恐非賈疏云以其主教與地官掌十二教同故亦在此以其教國子有道藝故使中大夫尊官爲之也云徒百有二十人者賈疏云以其國子人多使役處衆故其

徒多矣　注云師教人以道者之稱也者文王世子云師也者
教之以事而喻諸德者也大戴禮記保傅篇云師導之教順賈
疏云案其職云以三德教國子一曰至德以爲道本是其教人
以道者之稱也云保氏司諫司救官之長者賈疏云以其保氏
佐師氏教國子以其司諫諫萬民司救救萬民皆是教之義故
師氏與爲長鄭司農云詩云楀維師氏者小雅十月之交篇文
鄭彼箋云楀氏師氏中大夫掌司朝得失之事與先鄭義同維
賈疏云述注作惟是也今本作維誤詳夏官敘官趣馬疏
保氏下大夫一人中士二人府二人史二人胥六人徒六十人
保安也以道安人者也書敘曰周公爲師召公爲保相成王爲
左右聖賢兼此官也疏保氏者賈疏云保氏與師氏同教國子

官與府史別者以其教國子雖同館舍別所故置官有異　注云保安也以道安人者也者廣雅釋詁云保定也爾雅釋詁云安定也是保安義同說文人部云保養也養與安義亦相成本職云掌養國子以道文王世子云保也者愼其身以輔翼之而歸諸道者也大戴禮記保傅篇云保保其身體盧注云保謂安守之引書敘曰周公爲師召公爲保相成王爲左右者君奭敘文尙書釋文引馬融書注云師氏保氏皆大夫官分陝爲二伯東爲左西爲右則馬季長亦以彼師保爲此師氏保氏鄭用師說也云聖賢兼此官也者此釋書敘義也君奭孔疏引鄭書注亦云此師保爲周禮師氏保氏大夫之職賢聖兼此官賈疏云召公爲賢周公爲聖此二人爲三公分陝以其周公爲聖下兼

此師氏官召公爲賢下兼此保氏官故云聖賢兼此官此鄭君之意謂三公之號無師保之名兼此二官得師保之稱鄭志趙商問案成王周官立大師大傅大保茲惟三公卽三公之號自有師保之名成王周官是周公攝政三年事此周禮是周公攝政六年時則三公自名師保起之在前何也鄭荅曰周公左召公右兼師保初時然矣若如此解周公兼師在成王周官前故成王周官稱三公爲大師大傅大保若然大傅者畢公爲之兼世子之官故稱大傅是以文王世子云大傅在前少傅在後若孔君之義三公之號自名師保不由兼師氏保氏案書周官漢時今古文兩家並亡趙商所引蓋其殘語之見於它書者卽僞古文所本也鄭荅趙商問語意簡晦賈氏所述亦未得鄭恉議

釋其意似謂初時二公爲師保是兼此師氏保氏之官其後成王制三公官名大師大傅大保則二公卽爲三公之師保不復兼此官也故書顧命乃同召大保奭芮伯彤伯畢公衞侯毛公師氏虎臣詩淇奥孔疏引鄭書注云公兼官以六鄉爲正次則鄭亦以大保爲三公非兼保氏之官矣實則君奭敘所云師保亦卽指大師大保非兼師氏保氏焉鄭說並未安故孔疏亦庥鄭之謬大戴禮記保傅篇及前賈疏引五經異義古周禮說並謂召公爲大保周公爲大傅太公爲大師是爲三公其文雖與君奭敘異然可證其非兼師氏保氏之官矣至文王世子云大傅在前少傅在後鄭注謂太子在學時又云入則有保出則有師鄭注謂太子燕居出入時此與保傅謂三公爲太子師三少

與太子宴之文小異大同似亦非此師氏保氏之官故師氏保氏本職但言教養國子及司王朝守王宮門闈之事太子入學雖與國子齒而師氏保氏職掌甚多必無朝夕在太子前後及出入燕從之事二記所言與此經不甚相應不可強爲傅合也

三公三少互詳前疏

司諫中士二人史二人徒二十人諫猶正也以道正人行疏司諫者此官與司救掌教萬民之官卑於教國子者故次其後云徒二十人者賈疏云無胥者以得徒則了不假長帥上下文有徒無胥者皆此類　注云諫猶正也者保氏掌諫王惡注云諫者以禮義正之案說文言部云諫証也諫本爲諫諍引申之凡糾正萬民之事通謂之諫正與証字亦通楚辭七諫王序云諫

者正也云以道正人行者賈疏云案其職云正其行故鄭就而解之

司救中士二人史二人徒二十人 救猶禁也以禮防禁人之過者也【疏】注云救猶禁也者亦引申之義說文攴部云救止也廣雅釋詁云禁止也是救禁義同云以禮防禁人之過者也者賈疏云案其職云掌萬民之衺惡過失而誅讓之以禮防禁而救之是其以禮防禁人之過者

調人下士二人史二人徒十人 調猶和合也【疏】調人者掌和難與教萬民事相因故類列於教民官之後 注云調猶和合也者說文言部云調和也賈子道術篇云合得密周謂之調

媒氏下士二人史二人徒十人 媒之言謀也謀合異類使和成

者今齊人名麴麮曰媒疏媒氏者掌男女之判是夫家人民之事故屬地官會合男女與和合事亦相近故家謂人而交之賈疏引集略云配儷男女取地道生息義亦通　注云媒之言謀也謀合異類使和成者者說文女部云媒謀也謀合二姓廣雅釋詁亦云媒謀也媒謀聲類同故義亦通云今齊人名麴麮曰媒者說文米部云䊶酒母也麴即䊶之俗說文玉篇並無麮字釋文音魚列反又五結反徐音去穢反案魚列五結二音與糱同段玉裁云此舉方俗語證成其義也司馬遷傳曰全軀保妻子之臣隨而媒孽其短孽當爲糱媒糱猶醞釀正與此鄭注合小顏亦曰齊人謂麴餅爲媒此必漢書音義中舊說徐仙民麮音去穢反則麴麮讀麴塊非糱字也詒讓案漢書李陵傳作媒

糵注引孟康云媒酒教此麴𪎆即𪌭糵之别體徐音似非鄭義

賈疏云麴𪎆和合得成酒醴名之曰媒言此者欲見謀合異姓

得名爲媒之意

司市下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府四人

史八人胥十有二人徒百有二十人司市市官之長疏司市者

以下至泉府十官並掌國市政令刑禁貨賄之事亦有地治故

屬地官司市亦省稱市王制云司會以歲之成質於天子大樂

正大司寇市三官以其成從質於天子注云市司市也　注云

司市市官之長者說文冂部云市買賣所之也賈疏云市官謂

質人已下至泉府司市與之爲長也以其市官之長經紀事大

故使下大夫尊官爲之屬及胥徒又衆也

質人中士二人下士四人府二人史四人胥二人徒二十人　質平也主平定物賈者疏質人者以下至泉府九官並司市之屬官故次其後　注云質平也者夏官敘官馬質注同爾雅釋詁云質平成也其職云掌成市之貨賄人民馬牛兵器珍異成質義亦同云主平定物賈者者平謂抑其騰躍定謂禁其誑豫皆質人主之也

廛人中士二人下士四人府二人史四人胥二人徒二十人　故書廛爲壇杜子春讀壇爲廛說云市中空地玄謂廛民居區域之稱疏注云故書廛爲壇杜子春讀壇爲廛者載師注同惠棟云管子五輔篇曰辟田疇利壇宅荀子王制篇曰定廛宅是古廛字皆作壇也丁晏云古壇廛聲相近說文鳥部鸇从鳥亶聲

籀文从廛作䢓云說云市中空地者載師先鄭注云廛市中空地未有肆城中空地未有宅者義與杜同文選西京賦薛注亦云都邑之空地曰廛後鄭所不從云玄謂廛民居區域之稱者載師注義同段玉裁云此從杜易字而不從其說賈疏云見遂人云夫一廛田百畝及載師廛里任國中之地皆是民之所居區域又其職有廛布謂貨賄停儲邸舍之稅即市屋舍名之爲廛不得爲市中空地詒讓案民謂四民凡無爵者之稱區域者猶言界限鄭意民居地各有界限是謂之廛不定爲市中空地也蓋古書凡言廛者猶今人所謂基地載師之廛里園廛遂人之夫一廛皆指農圃牧工商賈受田者之居廛人之廛布及司關之征廛則指市中之邸舍無論在里在市已有宅肆未有宅

肆其基地通謂之廛此廛人唯掌市宅不掌民宅鄭欲綜釋全經廛字之義故云民居區域杜及二鄭各舉一端爲釋義實相成也互詳載師遂人疏

胥師二十肆則一人皆二史賈師二十肆則一人皆二史司虣十肆則一人司稽五肆則一人胥二肆則一人肆長每肆則一人自胥師以及司稽皆司市所自辟除也胥及肆長市中給繇役者胥師領羣胥賈師定物賈司暴禁暴亂司稽察留連不時去者疏胥師二十肆則一人皆二史者賈疏云自胥師至司稽皆是府史之類非是命士已上胥者有才智之稱師長也肆謂行列胥師二十肆則一人皆有二史副之助作文書云司虣十肆則一人者文選蕪城賦李注引字書云虣古文暴字案暴虣

文本部作曓重文無虣字然薛尚功鐘鼎款識周寅簋粹帖秦
詛楚文並有虣字又易繫辭重門擊柝以待暴客易釋文引鄭
本亦作虣則虣蓋古暴字之或體許偶失收耳凡此經暴字多
如此作惟大司馬大司寇討士禁暴氏小行人經仍作暴疑皆
傳寫之誤云云肆長每肆則一人者賈疏云肆長謂行頭每肆則
一人亦是市中給繇役者　注云自胥師以及司稽皆司市所
自辟除也者以此六官經不言爵則皆庶人在官者胥師賈師
司虣司稽所主肆多嘗視它官之府史天官敘官注云凡府史
皆其官長所自辟除故知此四官皆司市所自辟除也云胥及
肆長市中給繇役者者此其所主肆尤少復卑於胥師等四官
也天官敘官胥徒注云此民給徭役者繇徭字也莊子知北遊

籍有監市彼釋文引李頤〻云市魁也以司門門徒亦稱監門例
之則監市當即此肆長之屬賈疏〻云以其司稽已上是府史之
類明此二者與胥徒同是給繇役者也〻云胥師領羣胥者師與
長義同二十肆十胥而一師則師即什長也文選張衡西京賦
云周制大胥謂此官也〻云賈師定物賈者本職〻云展其成而奠
其賈司市注〻云奠讀為定故〻云定物賈天官敘官注〻云賈主市
賈知物賈故主定之亦謂之賈正左昭二十五年傳臧會奔郈
郈魴假使為賈正杜注〻云賈正掌貨物使有常賈若市吏即此
官也〻云司暴禁暴亂者此注例用今字作暴也本職〻云禁其鬭
囂者與其虣亂者市人有為暴亂擾害民者司暴主禁止之〻云
司稽察留連不時去者者說文稽部〻云稽留止也案其職〻云掌

察犯禁與不物者及執盜賊等此皆非商賈而留連市中不以時去者此官掌察而禁之故以司稽為名也

泉府上士四人中士八人下士十有六人府四人史八人賈八人徒八十人鄭司農云故書泉或作錢疏注云故書泉或作錢者國語周語景王二十一年將鑄大錢韋注云古曰泉後轉曰錢段玉裁云外府注云其藏曰泉其行曰布取名於水泉其流行無不徧說文貝部曰古者貨貝而寶龜周而有泉至秦而廢貝行錢據許語錢即泉秦時易名錢也故金部錢字下曰銚也古田器一曰貨也然則錢之名不始於漢檀弓注曰古者謂錢曰泉知漢時謂泉曰錢也故書泉或作錢蓋假借錢字之肇端矣徐養原云泉錢同聲古蓋通用秦為廢貝之始非名錢之始

也案徐說是也漢書食貨志云劉歆言周有泉府之官則劉所見故書亦作泉故二鄭不從或本作錢

司門下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府二人史四人胥四人徒四十人每門下士二人府一人史二人徒四人司門若今城門校尉主王城十二門疏司門者賈疏云案其職云正其貨賄凡物犯禁者舉之以其掌貨賄與司市相連故亦在此詒讓案司門侯國謂之門尹國語周語云門尹除門韋注云門尹司門也左傳僖二十八年宋有門尹般哀二十六年又有門尹得皆是也云下士十有六人者王引之云下云每門下士二人上又云下士十有六人若謂下士十有六人即每門下士之總數則鄭注云司門若今城門校尉主王城十二門以

每門下士二人計之十二門當有下士二十有四人不得但言十有六人也若謂下士十有六人在每門下士之外則䟽云每門下士二人據在門開閉者此司門是都司總監十二門官衆下大夫及上士中士皆位尊於下士故下士但分掌每門之開閉而下大夫上士中士則總監十二門如云下大夫上士中士之下又有下士十六人總監十二門則其位與每門之下士相埒何得居其上而總監之乎下司關云上士二人中士四人府二人史四人胥八人徒八十人每關下士二人府一人史二人徒四人彼文與此略同而中士四人之下不言下士人數至每關始云下士二人然則司門亦但云每門下士二人而中士八人之下無下士十有六人之文明矣遍考五官敘官凡上士中

士下士之屬一官之中無再見者不得於每門下士二人之外又言下士十有六人蓋涉上文泉府上士四人中士八人下士十有六人而衍也賈疏但云每門下士二人據在門開閉者而不及下士十有六人與每門下士之同異則所據本無下士十有六人之文可知唐石經誤衍案王說是也云每門下士二人府一人史二人徒四人者沈彤云王城十二門下士則二十四人府則十二人史則二十四人徒則四十八人詒讓案門徒本職又謂之監門掌戮云墨者使守門卽此守門之徒詳天官敘官疏　注云司門若今城門校尉者賈疏云案經有每門下士二人據在門開閉者此司門鄭云若今城門校尉則是都司總監十二門官故舉漢法況之詒讓案續漢書百官志云城門校

尉一人比二千石本注云掌雒陽城門十二所劉注引此司門下注云如今校尉志又云每門候一人六百石注引此每門下士二人下注云如今門候下說足補鄭義云主王城十二門者賈疏云案匠人云營國九里旁三門四面各三門是有十二門鄭云十二門以通十二子十二子則十二辰也

司關上士二人中士四人府二人史四人胥八人徒八十人每關下士二人府一人史二人徒四人關界上之門疏司關者關爲國境之門故冢司門而次之賈疏云案其職云掌國貨之節以連門市故同與市連類在此此司關亦是總檢校十二關所司在國內云每關下士二人者賈疏云自在關門閒沈彤云王畿十二關關別二十四人案沈說是也司關國語周語謂之關

尹蓋係關吏之制亦作關令尹史記老子列傳說老子見周衰迺遂去至關見關令尹喜蓋即每關下士二人索隱引李尤函谷關銘謂喜爲函谷關尹而崔浩及葛洪抱朴子則云散關令今攷老子時函谷關散關皆非王畿地則關令尹亦非周官也互詳本職疏云府一人史二人徒四人者沈彤云府每關一人則十二人史每關二人則二十四人徒每關四人則四十八人詒讓案韋賢云關者使守關即此守關之徒四人上中下士並有爵命必不使刑人爲之也　注云關界上之門者王制關執禁以譏注云關竟上門聘禮賓及竟乃謁關人注云古者竟上爲關以譏異服識異言界與竟義同彼關人即此每關下士二人也賈疏云王畿千里王城在中面有五百里界首面置三關則

亦十二關故云猶界上門也詒讓案管子大匡篇云桓公使魯

魯不敢戰去國五十里而爲之關魯請比於關內以從於齊尹

注云更立國界而爲之關亦關在界上之證孟子梁惠王篇云

郊關者蓋指遠郊門言之散文門關通也與界上之關異左昭

二十年傳說齊數偪介之關杜注以爲迫近國都之關彼非常

制則正關必不在四郊明矣又賈聘禮疏云魯廢六關非天子

則餘諸侯亦或然也

掌節上士二人中士四人府二人史四人胥二人徒二十人節

猶信也行者所執之信疏掌節者賈疏云案其職云掌守邦節

辨其用在此者以其節連於門市故亦連類在此云府二人者

呂飛鵬云左傳文八年宋司城蕩意諸來奔效節於府人而出此

所謂府二人者也古者必有府人藏此節所以效於府人胡匡衷云書康誥云越小臣諸節傳以爲諸有符節之吏疑即掌節也　注云節猶信也行者所執之信者玉藻凡君召以三節注云節所以明信釋名釋兵云節者號令賞罰之節也節丹之叚借字詳本職疏

遂人中大夫二人遂師下大夫四人上士八人中士十有六人旅下士三十有二人府四人史十有二人胥十有二人徒百有二十人遂人主六遂若司徒之於六鄉也六遂之地自遠郊以達于畿中有公邑家邑大都小都焉鄭司農云遂謂王國百里外　疏　遂人者以下至鄙長並掌六遂之官吏故亦屬地官此官總掌六遂及四等公邑畢近皆遠故以遂人名官而列諸遂吏

之前本職云五縣爲遂案遂卽夫閒有遂之遂溝洫之法始於田首之遂因以爲五縣之名左傳襄七年有隧正杜注云五縣爲隧國語周語云晉文公旣定襄王於郟王勞之以地辭請隧焉韋注云隧六隧也又漢書王莽傳說莽依周官作六鄉六隊隧隊並遂之借字云中大夫二人者通掌六遂與遂師分治三遂異也云遂師下大夫四人者以下唐石經跳行別爲一條誤六遂蓋亦如六鄉分爲左右此官亦二人共三遂之事與鄉師掌鄉同也　注云遂人主六遂若司徒之於六鄉也者司徒卽謂大司徒也司徒通掌邦畿土地政教之事而兼領六鄉國中郊里之地治此官亦通掌遂甸以外土地政教之事而兼領六遂公邑之地治職秩約略相儗也賈疏云遂人主六遂如司徒

主六鄉但官卑校一節司徒六命卿一人小司徒中大夫二人鄉師下大夫四人此遂人中大夫二人當小司徒遂師下大夫四人當鄉師處但無六命卿一人以其六鄉爲正六遂爲副故尊卑不同以主事相似故上士已下其數與司徒同　云六遂之地自遠郊以達于畿者于注例當作於各本竝誤賈疏云案其職云遂人掌邦之野下文以達于畿是其義也詒讓案此謂六遂在遠郊之外遂吏所治家數有定雖不出甸地而遂人所掌則通於甸稍縣都是內與遠郊接界而外達於五百里之畿非謂六遂七萬五千家分居甸稍縣都也賈前疏引賈馬說六鄉之地在遠郊五十里內五十里外置六遂此與杜鄭說郊制不合不足據賈敘周禮廢興又引馬融傳敘述賈逵義以爲六

鄉及六遂爲十五萬家絚千里之地然則賈景伯蓋謂六鄉七
萬五千家自居五十里郊內六遂七萬五千家則分居五十里
郊外至五百里布滿王畿此說與經尤不合則馬氏已辨其謬
矣云中有公邑家邑大都小都焉者謂甸公邑與遂同處稍縣
都之公邑及家邑大小都則遂人所兼掌也賈疏云但六遂之
地只在二百里內亦有公邑故載師職云公邑之田任甸地其
公邑自二百里以出至五百里皆有焉家邑大夫采地在稍地
三百里小都卿之采地在縣地四百里大都三公王子弟在畺
地五百里故載師職云家邑任稍地小都任縣地大都任畺地
遂人雖專六遂以其言掌野郊外曰野大總之言以言達于畿
故知兼掌此等焉鄭司農云遂謂王國百里外者劉遠郊百里

外也

遂大夫每遂中大夫一人縣正每縣下大夫一人鄙師每鄙上士一人酇長每酇中士一人里宰每里下士一人鄰長五家則一人（縣鄙酇里鄰遂之屬別也）

疏 遂大夫每遂中大夫一人者沈彤云六遂則六人詒讓案左傳襄七年云叔仲昭伯爲隧正孔疏謂當此遂人又襄九年云宋災令隧正納郊保疏謂當此遂大夫案此與鄉大夫亦稱鄉正同孔後說是也前疏以爲遂人誤云縣正每縣下大夫一人者縣正鄙師酇長里宰鄰長唐石經皆跳行誤沈彤云三十縣則三十人云鄙師每鄙上士一人者沈彤云百五十鄙則百五十人云酇長每酇中士一人者說文邑部云百家爲酇酇聚也呂氏春秋季秋紀高注云四里

爲攢攢鄭聲類同沈彤云七百五十攢則七百五十人云里宰每里下士一人者唐石經作二人誤釋名釋州國云四鄰爲里居方一里之中也續漢書百官志劉注引風俗通云周禮四鄰爲里里者止也里有司司五十家共居止同事者秋通其所也案此里爲二十五家非五十家亦不必方一里劉熙說並誤周書嘗麥篇有里君盡卽襍記之里尹鄭注云里尹閭胥里宰之屬王度記曰百戶爲里里一尹其祿如庶人在官者案王度之里百戶管子度地篇亦云百家爲里則當鄉之族遂之酇也此經閭胥鄰長以上士中士爲之卽里宰亦下士非庶人在官者爲之逸禮之言非周制也又襍記孔疏引撰考讖云古者七十二家爲里又引尚書大傳洛誥傳云古者八家爲鄰三鄰爲朋

三朋爲里鄭注云蓋虞夏時制公羊宣十五年何注云一里八十戶其有辨護伉健者爲里正比庶人在官彼似侯國井田之制國語齊語云管子制國十軌爲里鶡冠子王鈇篇云十伍爲里此並後世邑里之制與此經皆不相應也左襄九年傳國語周語並有司里乃司宅里之官杜韋注並謂卽此里宰誤沈彤云三千里則三千人云鄰長五家則一人者釋名釋州國云五家爲伍又謂之鄰鄰連也相接連也沈彤云萬五千鄰則萬五千人鄰長無爵無祿受田如農民而去其役賦如庶人在官者也詒讓案漢食貨志有里胥鄰長又云鄰長位下士者彼以鄰里上承族黨州鄉則鄰長卽比長故云位下士與此異也玉燭寶典引韋昭謂彼里胥卽此經里宰未塙互詳前疏賈疏云此

遂大夫於六遂各主一遂似鄉大夫各主一鄉但遂大夫以下其官皆卑於鄉官命數皆減一等是以遂大夫每遂中大夫一人不使卿爲之差次至鄰長五家則一人者是不命之士爲之其鄉內比長亦五家一人彼使下士爲之詒讓案六遂官當亦有府史胥徒經無者疑有闕文詳前疏　注云縣鄙酇里鄰遂之屬別也者賈疏云以其鄰長已上至縣正皆屬於遂大夫故言遂之屬別與上文州黨族閭比鄉之屬別相似

旅師中士四人下士八人府二人史四人胥八人徒八十人注斂縣師所徵野之賦穀者也旅猶處也六遂之官里宰之命也正用里宰者亦斂民之稅宜督其親民疏旅師者此官與稍人委人土均並掌六遂以外征斂賦役委積土地之官故亦屬司

徒而次遂官之後賈疏云六鄉之內所有賦稅閭師徵之閭師斂之此二百里以外至五百里其地廣故縣師徵之旅師斂之徵斂別官故官屬與胥徒多也案旅師唯主聚三粟非征賦之官賈說非也凡國中六鄉四郊之賦貢閭師鄉師令之鄉郊吏斂之六遂之賦貢遂師令之遂吏斂之公邑之賦貢縣師令之公邑之吏斂之皆非旅師所掌詳本職疏　注云主斂縣師所徵野之賦穀者也者鄭意本職云掌聚野之耡粟屋粟間粟耡粟即野之正賦也不知耡粟乃農民合耦者同出之粟與官賦不同鄭并以為一誤云旅猶處也六遂之官里宰之師也者賈疏云里訓為居旅者眾也眾之所處即與里義同故鄭云里宰之師也案左襄二十八年傳杜注云旅客處也引申之凡居處

亦謂之旅故鄭以爲里宰之師非旅里同訓居處也賈說失之然旅師雖主六遂以外之三粟而不爲里宰之師鄭說亦不塙江永謂旅衆也謂聚斂合輸之粟其說近是詳本職疏云正用里宰者亦斂民之稅宜督其親民者此亦誤說也賈疏云遂官之兩縣鄙已下正用里宰爲徵斂之官名者亦是斂民之稅宜督其親民若似六鄉之中政尚名爲徵斂之官故鄭云亦謂亦閭師也

稍人下士四人史二人徒十有二人主爲縣師令都鄙上旬之政也距王城三百里曰稍家邑小都大都自稍以出焉 疏稍人者主公邑軍賦之官賈疏謂其職云掌令上乘之政令上乘即三等采地沿注說之誤也　注云主爲縣師令都鄙上旬之政

也者賈疏云案其職云若有會同師田行役之事則以縣師之法故云主爲縣師令都鄙丘甸之政也案鄭賈說非也稍人掌公邑丘乘之政令以公邑亦制井田也注謂掌令都鄙誤詳本職疏云距王城三百里曰稍者賈疏云案載師家邑任稍地在三百里內故知三百里曰稍云家邑小都大都自稍以出焉者鄭意此官兼掌縣都而以稍名官者舉近以晐遠也賈疏云以其家邑在三百里小都在四百里大都在五百里從三百里向外故言自稍以出

委人中士二人下士四人府二人史四人徒四十人 主斂甸稍芻薪之賦以共委積者也【疏】委人中士二人下士四人府二人史四人徒四十人者此官掌委積與遺人相備故爵秩員數並

同唯無胥爲異孟子萬章篇云孔子嘗爲委吏矣曰會計當而已矣趙注云委吏主委積倉庾之吏也案委吏疑卽此委人之屬史記孔子世家作季氏史　注云主斂甸稍芻薪之賦以共委積者也者賈疏云案其職云掌斂野之賦斂薪芻凡疏材木材凡畜聚之物故鄭云主斂甸稍薪芻之賦共與遺人在道以供賓客故云以供委積者也詒讓案本職云凡其余聚以待頒賜注云謂縣都畜聚之物則此官兼掌縣都鄭唯云甸稍者文不具也大司徒注云少曰委多曰積此官掌芻薪之委積與遺人委積兼有粟米芻薪者不同故以委名官然此官雖以薪芻共與遺人而當官亦自有委積但不及遺人之備耳委積詳大司徒疏

土均上士二人中士四人下士八人府二人史四人胥四人徒四十人　均猶平也主平土地之政令者也疏土均者掌邦國都鄙土地政令之事與均人掌鄉遂公邑職掌互相備也曲禮說天子六府一曰司土鄭彼注以爲殷制司土於周爲土均惠士奇云土均均人皆掌均土地之政令而異其官者一兼均力役故曰均人一專均土地故曰土均其在春秋則謂之地均管子乘馬篇所謂地均以實數者也案土均掌邦國都鄙詳均人及本職疏　注云均猶平也者前注同云主平土地之政令者也者大司徒云以土均之灋辨五物九等制天下之地征此官專掌其法故卽以爲名賈疏云案其職云掌平土地以均地守是主平土地之政令也

草人下士四人史二人徒十有二人草除草疏草人者此官與稻人並掌治田之事土田爲征賦之所出故屬司徒而次諸徵斂官之後　注云草除草者說文艸部云艸百卉也草草斗櫟實也經典通借草爲艸肆師注云古之始耕田者除田種穀除草即除田也賈疏云案其職唯有糞種之文無殺草之事鄭云草除草者殺草然後種之職雖不言殺草名爲草人明知除草故鄭云除草也惠士奇云芟草所以成穀故管子地員曰草土之道各有穀造

稻人上士二人中士四人下士八人府二人史四人胥十人徒百人疏稻人者初學記寶器部引物理論云稻者溉種之總名案稻即食醫之稌詳彼疏曲禮說天子之六府曰司草鄭彼注

以爲殷制司草於周爲稻人云胥十人徒百人者賈疏云胥徒多者以其并遣營種稻田

土訓中士二人下士四人史二人徒八人鄭司農云訓讀爲馴謂以遠方土地所生異物告道王也爾雅云訓道也玄謂能訓說土地善惡之勢

疏土訓者此官與誦訓竝掌訓說土地圖志之事故亦屬司徒　注鄭司農云訓讀爲馴者爲疑當作如此擬其音也說文言部云訓說教也從言川聲漢時讀馴音與川蓋尤近故先鄭讀從之若如今本作讀爲則是易其字與下引爾雅文義不相屬矣知非經文作馴先鄭讀爲訓者以本職及下誦訓夏官訓方氏證之二鄭本必不作馴無疑也惠棟云訓與馴古今字史記五帝紀云帝堯能明馴德徐廣曰馴古訓字

殷本紀帝舜命契曰百姓不親五品不馴後漢書文作訓蔥石
君傳馴行孝謹亦作訓易坤初六象曰馴致其道鄭注云訓從
也徐爰音訓依鄭義云謂以遠方土地所生異物告道王也者
本職云道地慝以辨地物而原其生以詔地求即其事也云爾
雅云訓道也者釋詁文此引證訓有告道義云之謂能訓說土
地善惡之勢者本職云掌道地圖注云道說也說地圖九州形
勢山川所宜後鄭釋訓爲說與先鄭訓道略同以先鄭唯據辨
地物爲說義未晐故增成之毛詩鄘風定之方中傳說大夫九
能云山川能說孔疏引鄭志荅張逸云或云說者說其形勢或
云述者述其古事惠士奇謂訓說兼彼二義是也此官所職者
說其形勢下誦訓所職者述其古事也

誦訓中士二人下士四人史二人徒八人能訓說四方所誦習及人所作爲久時事疏注云能訓說四方所誦習者亦釋訓爲說也賈疏云其職云掌道方志謂所識四方久遠之事是其能訓說四方所誦習者也惠士奇云誦者爲王誦之韓非子難言云時稱詩書道法往古則見以爲誦楚辭有惜誦案惠說是也此官名誦訓者謂誦述古言古事而說之也云及人所作爲久時事者賈疏云案其職云以知地俗鄭注云博事也謂博知古事是其人所作爲久時事者也

山虞每大山中士四人下士八人府二人史四人胥八人徒八十人中山下士六人史二人胥六人徒六十人小山下士二人史一人徒二十人虞度也度知山之大小及所生者疏山虞者

以下至澤虞四職皆掌山林川澤之官以有地守之事故亦屬地官山虞澤虞雜典通謂之虞人書堯典舜命益作朕虞史記五帝本紀集解引馬融書注云虞掌山澤之官名是周亦沿唐虞制也穀梁莊二十八年築微傳云山林藪澤之利所以與民共也虞之非正也案此經山林藪澤皆設官但不禁民之取耳國語晉語說文王詢于八虞韋注引賈逵唐固云周八士皆在虞官是周文王時有虞官不得謂非正法穀梁說與經不合山虞之屬亦謂之山人左昭四年傳說藏冰云山人取之杜注云山人虞官又曲禮說天子六府二曰司木鄭彼注以爲殷制司木於周爲山虞　注云虞度也者爾雅釋言文云度知山之大小及所生者者大小據高卑遠近言之所生即下迹人丱人諸

官所掌者是也漢書百官公卿表顏注云虞度也主商度山川之事亦通賈疏云經文有中山鄭唯言大小者略言之耳

林衡每大林麓下士十有二人史四人胥十有二人徒百有二十人中林麓如中山之虞小林麓如小山之虞衡平也平林麓之大小及所生者竹木生平地曰林山足曰麓【疏】林衡者國語齊語云山立三衡韋注云周禮有山虞林衡之官案彼蓋兼山林官言之三衡者山與林麓各有大中小三等亦通謂之虞故喪大記云復有林麓則虞人設階易屯六三爻辭云即鹿無虞惟入于林中鹿麓字通彼虞即謂林衡也山林地相比故虞衡通稱亦通謂之麓說文林部云麓守山林吏也國語晉語云主將適螻而麓不聞左昭二十年傳云山林之木衡鹿守之是也

云每大林麓下士十有二人者釋文云麓本亦作菉案說文林部麓重文𥢶云古文从录賈疏云案上山虞中士四人下士八人相併亦十二人但山虞尊使中士爲官首下士爲之佐此林衡卑故下士自爲官首云胥十有二人徒百有二十人者賈疏云胥徒多於山虞者以其林麓在平地盜竊林木者多故須巡行者衆以是胥徒特多也云中林麓如中山之虞小林麓如小山之虞者賈疏云胥徒不多者以其大林麓據特大者故胥徒特多中小已下自如尋常法故如山虞　注云衡平也者漢書律厤志文梓人注同荀子禮論篇云衡者平之至也云平林麓之大小及所生者者亦如前山虞度山之大小及所生也國語齊語韋注云掌平其政亦通云竹木生平地曰林者大司徒及

職方氏注義同說文林部云平土有叢木曰林詩小雅車舝大雅生民並云平林毛傳云平林林木之在平地者也此明林衡所掌兼有平林也風俗通義祀典篇云禮記將至泰山必先有事於配林林樹木之所聚生也又毛詩邶風擊鼓傳云山木曰林釋名釋山云山中叢木曰林林森也森森然也與此義別賈疏云對山中之林自是山虞掌此別言林衡故知竹木生平地者云山足曰麓者林氏注同此亦謂山足生竹木者也說文林部云一曰林屬於山爲麓釋名釋山云山足曰麓麓陸也言水流順陸燥也風俗通義山澤篇云謹按尚書堯禪舜納于大麓麓林屬於山者也春秋沙麓崩傳曰麓者山足也案穀梁僖十四年沙鹿崩傳云林屬於山爲鹿沙山名也應義本於彼沙鹿

蓋鄭處之大者

川衡每大川下士十有二人史四人胥十有二人徒百有二十人中川下士六人史二人胥六人徒六十人小川下士二人史一人徒二十人川流水也禹貢曰九川滌源疏川衡者曲禮說天子六府三曰司水鄭彼注以為殷制司水於周為川衡川衡亦曰水虞詳本職疏賈疏云川衡者不知川之遠近寬狹及物之所出云胥十有二人徒百有二十人者賈疏云官及胥多者以其川路長遠巡行勞役故也中川小川之等自若常法故差少云中川下士六人者唐石經跳行誤　注云川流水也者說文川部云川貫穿通流水也管子度地篇云水之出於他水溝流於大水及海者命曰川水釋名釋水云川穿也穿地而流也

賈疏云對澤爲停水引禹貢曰九川滌源者僞孔傳云九州之
川已滌除泉源無壅塞引以證川爲流水也
澤虞每大澤大藪中士四人下士八人府二人史四人胥八人
徒八十人中澤中藪如中川之衡小澤小藪如小川之衡澤水
所鍾也水希曰藪禹貢曰九澤旣陂爾雅有八藪疏澤虞每大
澤大藪中士四人者國語齊語云澤立三虞韋注云周禮有澤
虞之官虞度也掌度知川澤之大小及所生育者案彼蓋兼川
澤官言之三虞者川與澤藪皆有大中小三等也韋注亦與鄭
前注義同文選魏都賦張載注引魯詩傳云古有梁騶梁騶者
天子獵之田也賈誼新書禮篇云騶者天子之囿也虞者囿之
司獸者也鍾師賈疏引五經異義今詩韓魯說騶虞天子掌鳥

獸官案賈子及韓魯詩說蓋以騶爲棷之叚字棷與藪通騶虞
即藪澤之虞也職方氏豫州澤藪曰圃田穆天子傳云天子里
圃田之路十虞東虞曰兔臺西虞曰栎丘南虞曰富丘北虞曰
相丘此西周畿內大澤藪之虞也左昭二十年傳晏子曰澤之
萑蒲舟鮫守之藪之薪蒸虞候守之莊述祖云左傳舟鮫[illegible]當
爲舟[illegible]之譌呂氏春秋上農篇澤非舟虞不敢緣名舟虞即舟[illegible]
也案莊說是也彼舟虞有地守疑即此澤虞但彼澤藪官名不
同蓋齊制與此經異賈疏云中士尊於川衡者以其澤之所出
物眾多云胥八人徒八十人者賈疏云胥徒少者以其巡行處
近故也中澤小澤已下皆如川衡者自是常法　注云澤水所
鍾也者大司徒注義同賈疏云鍾聚也謂聚水於其中更無所

注入案周語大子晉云山土之聚澤水之鍾纂要亦云水所鍾曰澤詒讓案此對川爲流水也釋名釋地云下而有水曰澤言潤澤也風俗通義山澤篇云水草交厝名之爲澤澤者言其潤澤萬物以阜民用也云水希曰藪者說文日部云晞乾也希即晞之叚字晞則無水故大宰注云澤無水曰藪也風俗通義山澤篇云謹案爾雅藪者澤也藪之爲言厚也草木魚鼈所以厚養人君與百姓也賈疏云案鄭詩云叔在藪火烈具舉舉藪中田獵明知無水又案爾雅藪在釋地之篇不入釋水故知水希曰藪以其藪與澤以有水無水爲異故於經別立官掌之案職方澤藪曰具區之類及毛傳云藪澤皆同爲一者以其有水則爲澤無水則爲藪元是一物故同解之引禹貢曰九澤既陂者

僞孔傳云九州之澤已陂障無決溢矣引之者證九州各有澤也又引爾雅有八藪者釋地十藪云魯有大野晉有大陸秦有楊陓宋有孟諸楚有雲夢吳越之閒有具區齊有海隅燕有昭余祁鄭有圃田周有焦護此引作八藪未知其說大司徒疏引鄭禹貢大陸注亦有爾雅有八藪之文疑鄭所見釋地本如是郭本作十藪乃據別本增定非其舊也賈疏謂九澤通畿內一州則有九八藪除畿內一州而言爾雅有十者以其周秦同在雍州秦有楊紆周有焦護一州有二故十其說殊迂曲恐不足據

迹人中士四人下士八人史二人徒四十人〇迹之言跡知禽獸處〔疏〕迹人者自此至掌蜃九職並掌山澤所生物之官大宰九

職云三曰虞衡作山澤之材四曰藪牧養蕃鳥獸故各設官以取之而次虞衡之後　注云迹之言跡知禽獸處者說文辵部云迹步處也漢書季布傳顏注云迹謂尋其蹤迹也此迹人亦掌蹤迹禽獸知其所藏之處跡與迹同左哀十四年傳迹人來告曰逢澤有介麋焉杜注云主迹禽獸者亦同鄭義

丱人中士二人下士四人府二人史二人胥四人徒四十人丱之言礦也金玉未成器曰礦【疏】丱人者曲禮說天子六府六曰司貨鄭彼注以爲殷制司貨於周爲丱人　注云丱之言礦也者賈疏云經所云丱是總角之丱字此官取金玉於丱字無所用故轉從石邊廣以其金玉出於石左形右聲從礦字也王聘珍云說文石部磺字注云銅鐵樸石也从石黃聲讀若穬重文

作丱注云古文磺周禮有丱人是丱爲磺之古文本爲丱丱之丱後爲總角之丱賈疏說非是宋王說是也礦卽磺之俗依鄭說則丱與礦聲近字異依說文則丱卽磺之古文鄭許說字不必盡同賈氏於小學尤疏未足馮也張參五經文字云丱說文以爲古卵字與今本說文不合恐不足據云金玉未成器曰礦者與說文礦訓銅鐵樸石同廣雅釋器云鐵朴謂之礦未成器卽所謂樸也

角人下士二人府一人徒八人【疏】角人者說文角部云角獸角也此官與羽人皆無史者以無文書之事不用史也曲禮說天子六府五曰司器鄭彼注以爲殷制司器於周爲角人

羽人下士二人府一人徒八人

掌葛下士二人府一人史一人胥二人徒二十人【疏】掌葛者說文艸部云葛絺綌艸也

掌染草下士二人府一人史二人徒八人染草藍蒨象斗之屬

【疏】掌染草者凡染有石染有草染此官掌斂染色之草木以共草染論語鄉黨皇疏引鄭論語注有木染乃誤文不足據詳鍾氏疏　注云染草藍蒨象斗之屬者說文艸部云藍染青草也爾雅釋草云葴馬藍郭注云今大葉冬藍也月令仲夏毋艾藍以染爾雅又云茹藘茅蒐郭注云今之蒨也可以染絳說文云茜茅蒐也茅蒐茹藘人血所生可以染絳詩鄭風東門之墠孔疏引陸璣疏云茹藘茅蒐蒨艸也一名地血齊人謂之茜徐州人謂之牛蔓案說文無蒨字蒨即茜之俗說文又云草草斗櫟

實也一曰象斗子又木部云栩柔也其皁一曰樣樣栩實也案象斗即草斗俗作皁斗象正字當作樣與象音同故亦謂之象斗釋文云象本又作橡橡即樣之俗詩唐風鴇羽孔疏引陸璣云徐州人謂櫟為杼或謂之栩其子為皁或言皁斗其殼為汁可以染皁今京洛及河內多言杼斗或言橡斗是也此象斗為木通言之亦為染草互詳大司徒疏賈疏云藍以染青蒨以染赤象斗染黑案其職注云染草茅蒐橐蘆豕首紫茢之屬一一注不同者染草既多言不可盡故互見略言耳

掌炭下士二人史二人徒二十人 疏 掌炭者說文火部云炭燒木未灰也炭出於木故掌炭與諸徵斂草木之官同列於此

掌荼下士二人府一人史一人徒二十人荼茅莠 疏 注云荼茅

荼者木職注同既夕禮注詩鄭風出其東門箋並云荼茅秀此荼即秀之借字爾雅釋草云不榮而實者謂之秀榮茅無實而曰秀者謂其華采鄭風孔疏以荼為茅草秀出之穗是也說文禾部釋采為禾成秀即其義論語子罕篇云秀而不實者有矣夫國語周語韋注云榮而不實曰秀明秀不必皆有實也大觀本草引蘇頌圖經云茅夏生白花茸茸然即鄭所謂茅秀也釋草別有荼苦荼與此異又大戴禮記夏小正亦有二荼四月云取荼荼也者以為君薦蔣也此即茅秀之荼又七月云灌荼荼雈葦之秀也為蔣褚之也此為雈葦之荼據彼文則君尊宜用茅秀之荼故鄭詩禮注並云茅秀不及雈葦之荼也

掌蜃下士二人府一人史一人徒八人蜃大蛤月令孟冬雉入

大水爲蜃疏掌蜃者左昭二十年傳說齊制云海之鹽蜃祈望守之疑即此官　注云蜃大蛤者雉入注同引月令孟冬雉入大水爲蜃者證蜃爲大蛤鄭彼注云大水淮也

囿人中士四人下士八人府二人胥八人徒八十人　注囿今之苑

疏囿人者掌囿斿之官亦有地守之事故亦屬地官囿游之門別有閽人掌之已見天官故此略之　注云囿今之苑者天官敘官囿游注云囿御苑也此明古之囿即漢之苑漢舊儀云上林苑中廣長三百里養百獸三輔黃圖載漢長安有上林苑甘泉苑御宿苑思賢苑博望苑西郊苑樂遊苑宜春下苑又引漢儀注云養鳥獸者通名爲苑與古囿養鳥獸同囿制詳天官敘官疏

場人每場下士二人府一人史一人徒二十人場築地爲墠季秋除圃中爲之詩云九月築場圃十月納禾稼

疏場人者掌圃地之官也載師云以場圃任園地非蕪圃則謂之園故冢圃人而次之云每場下士二人者場圃亦各有區畛其步畝之數經注無文賈疏云以其九穀則場故言每以殊之案此場卽圃地專種蔬果與農田治穀之場別本職亦無治穀之事賈謂九穀別場不足據孟子告子篇云今有場師舍其梧檟養其樲棘則爲賤場師焉趙注云場師治場圃者場以治穀圃園圃也案場師亦卽場人之長場地兼樹材木故有梧檟也趙說亦與賈同

注云場築地爲墠者說文土部云場一曰田不耕一曰治穀田也墠野土也華嚴經音義引漢書音義云除地平坦曰場祭法

注云除地曰墠毛詩鄭風東門之墠傳云墠除地町町者獨斷云墠謂築土而無屋者也是場墠並築地之名賈疏謂除地曰墠築堅始得爲場非也云季秋除圃中爲之者賈疏云以其春夏爲圃以種菜蔬至季秋始爲場引詩云九月築場圃十月納禾稼者豳風七月篇文毛傳云春夏爲圃秋冬爲場鄭箋云場圃同地自物生之時耕治之以種菜茹至物盡成熟築堅以爲場納禾也治於場而內之囷倉也方苞云本職曰國之場圃則爲載師所任而非農家之場圃可知注疏並誤案方說是也鄭以此場即農民納禾稼之場圃故引詩以證其義實則此場圃爲種蔬菜麻枲果木之專地種時則爲圃收刈之後則爲場與七月詩所說農家場圃於所受廛地爲之者異此場不必共

納禾稼之用也場亦通作唐呂氏春秋尊師篇云治唐圃疾灌浸務種樹織葩屨結罝網捆蒲葦唐圃卽場圃也晏子春秋問下篇亦云治唐園考菲屨據二書之文則場圃不種禾稼審矣互詳載師疏

廩人下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府八人史十有六人胥三十人徒三百人藏米曰廩廩人舍人倉人司祿官之長疏廩人者自此至槀人八官並掌出斂米穀禾稼之事故亦屬地官云徒三百人者賈疏云此官使下大夫爲官首徒三百人又多者以其米廩事重出納又多故也注云藏米曰廩者釋文出盛米云音成則陸本藏米作盛米義亦通說文㐭部云㐭穀所振入也宗廟粢盛倉黃㐭而取之故謂之㐭重

文廩亩或从广从禾漢書五行志云劉向以爲御廩夫人八妾
所舂米之臧以奉宗廟者也釋名釋宮室云廩矜也寶物可矜
惜者投之於其中也文選藉田賦李注引月令章句云穀藏曰
倉米藏曰廩與鄭義同賈疏云對倉人藏穀曰倉又本職疏云
廩法有數名春秋桓十四年八月御廩災天子亦有御廩單云
廩則平常藏米之廩此不言御廩則廩中可以兼之矣明堂位
魯有米廩有虞氏之學以有虞氏尙孝合藏粢盛之委故名學
爲米廩非廩稱也詩云亦有高廩又云萬億及秭注云廩所以
藏粢盛之穗以其萬億及秭數多非藏米之數故以藏穗言之
與常廩御廩又異詒讓案廩與倉對文則異散文亦通廣雅釋
宮云廩倉也國語周語韋注云廩御廩一名神倉是廩倉通名

云稟人舍人倉人司祿官之長者賈疏云以其舍人已下同掌米穀之事皆以士爲之故稟人下大夫與之爲長

舍人上士二人中士四人府二人史四人胥四人徒四十人舍猶宮也主平宮中用穀者也【疏】注云舍猶宮也者說文亼部云市居曰舍引申之凡人所居之宮通謂之舍云主平宮中用穀者也者賈疏云案其職云掌平宮中之政故就職內主平宮中用穀解之

倉人中士四人下士八人府二人史四人胥四人徒四十人【疏】倉人者說文倉部云倉穀藏也倉黃取而藏之故謂之倉釋名釋宮室云倉藏也藏穀物也呂氏春秋仲秋紀高注云圓曰囷方曰倉案本職云掌粟入之藏與詩云穀藏義合

司祿中士四人下士八人府二人史四人徒四十人主班祿【疏】司祿者此職亡孟子萬章篇北宮錡問曰周室班爵祿也如之何孟子曰其詳不可得聞也諸侯惡其害己也而皆去其籍趙注云諸侯欲恣行僭惡其法度妨害己之所為故滅去典籍今周禮司祿之官無其職是則諸侯皆去之故使不復存也案據趙說則司祿職亡在秦火以前理或然也江永云司祿職雖闕觀其序於廩人倉人舍人之後司稼之前皆為穀米之類其為頒穀祿於羣臣可知矣諸官之授田食邑者三公六卿王子母弟及諸卿之大夫元士也其餘散官不得有田宜以廩人倉人之粟給之所謂匪頒之式也校人等馭夫之祿是其一隅又案司士以德詔爵以功詔祿以能詔事以久奠食內史王制祿則

錢爲之以方出之此授田祿者也若食則司祿給之當不關內
史分言之祿與食異通言之食亦祿也故官名司祿食亦謂之
秩宮伯月終則均秩月令收祿秩之不當是也莊公十九年惠
王奪子禽祝跪與詹父田而收膳夫石速之秩此散官無田有
秩之證也案江說是也凡周制有世祿釆地有祿田有祿粟有
稍食對文祿與食異散文則食亦通稱祿此官蓋通掌之矣互
詳宮正內史司士疏　注云主班祿者賈疏云其職既闕未知
所掌云何但班祿者用粟與之司祿職次倉人明是班多少之
官故鄭云主班祿故與倉人連類在此易祓云天府曰若祭天
之司民司祿而獻民數穀數則受而藏之鄭謂司祿爲文昌第
六星祿之言穀也則以掌天下之穀數謂之司祿亦猶掌天下

之民數而秋官有司民之職及三年大比則以萬民之數詔司寇及孟冬祀司民之日獻民數於王王拜受之且有天府之登知司祿之於穀數亦然俞樾亦云祿與穀古通稱祿謂之穀穀亦謂之祿此司祿乃主穀數者祀司祿之日而獻穀數亦卽此官獻之案易俞謂司祿掌穀數是也然掌穀數亦得兼掌班祿以祿卽出於穀也

司稼下士八人史四人徒四十人種穀曰稼如嫁女以有所生

疏司稼者賈疏云在此者其職云巡野觀稼出斂法亦是徵斂地事故連類在此　注云種穀曰稼者毛詩魏風伐檀傳云種之曰稼斂之曰穡案此對文別也散文則斂亦爲稼詳本職疏云如嫁女以有所生者稼嫁聲類同稻人掌稼下地注云謂之

稼者有似嫁女相生論語皇疏云稼猶嫁也言種穀欲其滋長田苗如人嫁娶生於子孫也

舂人奄二人女舂抌二人奚五人女舂抌女奴能舂與抌者抌抒臼也詩云或舂或抌疏舂人奄二人者說文臼部云舂擣粟也古者雝父初作舂賈疏云有奄者以其與女奴同處故也在此者與倉人廩人饎人連事故亦連類在此　注云女舂抌女奴能舂與抌者者司厲其奴男子入于罪隸女子入于舂槀鄭司農云謂坐爲盜賊而爲奴者輸於罪隸舂人槀人之官也此女舂抌即謂女子當爲奴其能舂抌者即入此職上者爲女奴下者爲奚其不能舂抌者別入槀人矣墨子天志下篇云婦人以爲舂酋舂酋即此舂抌也云抌抒臼也者說文臼部云舀抒

臼也詩曰或簸或舀重文抌舀或从手从冘此用或體石經从冘作抌説段玉裁云抒挹也既舂之乃於臼中挹出之引詩云或舂或抌者詩大雅生民篇文抌毛詩作揄說文作舀有司徹注引詩亦作抌抌與此此注同毛詩傳云揄抒臼也揄卽抌之借字段玉裁云鄭君注禮多用韓詩然則韓詩作抌也

饎人奄二人女饎八人奚四十人 鄭司農云饎人主炊官也特牲饋食禮曰主婦視饎爨故書饎作𩜁

疏 饎人者賈疏云在此者其職云凡祭祀共盛共王及后之六食凡賓客共其簠簋不在天官而在此者以其因舂人又因地道之成故在此 注鄭司農云饎人主炊官也者特牲饋食記鄭注云饎炊也方言云糦熟也自河以北趙魏之閒氣熱曰糦故主炊之官名饎人也

胡匡衷云左成十年傳晉侯欲麥使甸人獻麥饋人為之疑卽饎人之官諸侯與天子異名也引特牲饋食禮曰主婦視饎爨者證饎有炊義彼注云炊黍稷曰饎爨竈也義與先鄭同云故書饎作𩜾者說文食部云饎酒食也詩曰可以饋饎重文䭇饎或从巸糦饎或从米段玉裁云說文饎或从巸作䭇疑今周禮巸下譌多火也特牲饋食禮注曰古文饎作糦周禮作𩜾徐養原云饎𩜾乃一字也鄭叠故書祇叠異字不叠重文此其變例鄭注特牲云饎周禮作𩜾明他經無𩜾字此注云故書饎作𩜾而無所說於後經則竟作𩜾人是今故書皆同也𩜾之為饎已無可疑故不曰𩜾當作饎

稾人奄八人女稾每奄二人奚五人 鄭司農云稾讀為犒師之

槁未允食者故謂之犒疏槀人者槀從禾高聲即槀之借字又槀同宋本岳本及宋注疏本閩本盧本釋文並作槀葉鈔釋文及宋本載音義又作槁皆非鄭本之舊今從唐石經宋婺州本嘉靖本孫經世云經槀字即小行人故書槀字本皆从禾不从木釋文凡从木之槀例苦老反从禾之槀例古老反小行人故書槀字釋文反古老不反苦老則从木者非地官序官唐石經嘉靖本字亦从禾與小行人釋文形聲適相應从禾之槀反古老訓禾莖亦訓矢幹从木之槀反苦老訓枯槁轉而反苦報則訓槁勞音義俱別从禾音義於地官小行人皆不合故注依先鄭以古老反之槀改讀苦報反之槁而其一旦因以改故書之經地官序官與小行人經或改或否正如授之爲受於司書大

司徒則攷於典婦功司儀則皆未之改耳案孫說是也說文禾部云稾禾稈也其變體爲稿木部云槀木枯也其變體爲槁經典凡言槁勞者卽木枯引申之義字當從木其有作從禾之稾者則爲叚字誤字此二字形義之別也釋文發音之例從木之槀有苦老苦報二音從禾之稾則止有古老一音此二字音讀之別也此經稾人女稾及牛人槁牛司厲春稾小行人槁禬訓義並同其字皆當從木音苦報反而經本槀稾錯出者則以鄭本有攷故書不改故書之二例也此經兩稾字石經並從禾自是故書正本先鄭因作稾義遠且與夏官稾人無別本職又正作槁故讀爲槁師之槁槁卽稾也後鄭讀從先鄭而正文則仍從故書作從禾之稾以已著其說於注則正文從故書無害也

此官故書作稾而注讀爲稾夏官敘官稾人故書作稾而注讀爲稾二注正相反而其不改故書則同至小行人槁禬字義與此同故書亦作從禾之稾則徑依先鄭讀改經爲槁鄭審定經字或改或不例本不一至其爲注則自有較然不掍之大例其破字而不改正文者則於注正其讀而不云故書作某以正文仍是故書若此經是也其破字而徑改正文者則於注必云故書作某而後讀爲某以正文已改則不得不先出故書而後著其改讀之說若小行人注先出故書槁爲稾而後引先鄭說破爲槁是也此注既不云故書作稾則正文未改爲槁明矣其槁人本職及牛人槁牛司厲晉稾字則故書本不誤故二鄭並無說彼此互校此經兩稾字鄭本不作槁殆無疑義通志堂釋文

出槀人云注音槁同苦報反與唐石經正同蓋槀本當音古老
反而注既改讀爲槁則經字雖作槀亦當從注讀苦報反也釋
文葉鈔作槁盧校作槀則字本不誤先鄭改讀轉成宂贅若云
後鄭所改則注又不宜無故書作某之文葉鈔原流雖古此條
殆不足據全經中槀槀二字譌互甚多故詳辯之云奄八人女
槀每奄二人奚五人者女槀亦即司厲之女奴其能役槀人者
則入此職也賈疏云案其職云掌共外內朝宂食者之食所共
處多故有奄八人又女槀每奄二人奚五人也沈彤云女槀每
奄二人八奄則女槀十六人每奄奚五人則四十人詒讓案右
地官之屬鄉一人中大夫五人下大夫十五人上士四十八人
中士百四十八人下士三百二十人府一百三人史二百十九

人胥二百二人徒二千六百二十八人賈八人鄉官公三人卿
六人中大夫三十人下大夫百五十人上士七百五十人中士
三千人下士萬五千人遂官中大夫六人下大夫三十人上士
百五十人中士七百五十人下士三千人無爵者萬五千人凡
正官自卿至庶人總四萬一千五百七十二人又奄十二人又
奚八十五人女奴二十六人凡女庶人總百十一人此外山虞
大山中士四人下士八人府二人史四人胥八人徒八十人中
山下士六人史二人胥六人徒六十人小山下士二人史二人
徒二十人林衡大林下士十二人史四人胥十二人徒百二十
人中林下士六人史二人胥六人徒六十人小林下士十二人史
一人徒二十人川衡大川下士十二人史四人胥十二人徒百

二十人中川下士六人史二人胥六人徒六十人小川下士二人史一人徒二十人澤虞大澤大藪中士四人下士八人府二人史四人胥八人徒八十人中澤中藪下士六人史二人胥六人徒六十人小澤小藪下士二人史一人徒二十人場人下士每場二人府一人史一人徒二十人無爵者胥師二十肆一人史二人賈師二十肆一人史二人司虣十肆一人司稽五肆一人胥二肆一人肆長每肆一人皆有員數無總數不可計大凡可計者總四萬一千六百九十五人　注鄭司農云稾讀爲犒師之犒者俗本稾作稟非犒並當作槁小行人若國師役則令槁禬之注云故書槁爲稾鄭司農云稾當爲槁謂槁師也犒師見左傳二十六年三十三年傳阮元云蓋經文作禾稾字爲假

借故司農讀作枯槁也小行人注與此正合惠士奇云槀人主冗食者司農讀槀爲槁蓋本書序槀飫篇孔傳云槀勞也飫賜也左傳正義引服虔云以師枯槁故饋之飲食小行人槀禬大戴禮朝事儀亦作槁古文也兩傳皆作犒似後人所改而古無之故說文不載公羊莊四年何注曰牛酒曰犒加飯羹曰饗其文蓋起於漢既嚴可均云說文無犒字漢碑亦未有五經文字犒勞師也見春秋傳周禮借槁字爲之檢石經槁人職正作槁字槁與槀同然張以爲犒見春秋傳亦但據所見本言之文選謝靈運述祖德詩李注引漢書音誼服虔曰以師枯槁故饋之酒食勞苦謂之勞也是漢時犒師之犒正作槁服解左傳本亦正作槁今皆作犒者轉寫譌耳孫經世云小行人故書之槀先

鄭曰當爲槁此注先鄭曰讀爲槁師之槁讀爲與當爲注例不分爲二一立之爲從先鄭於鄉師則云讀爲於司市則云當爲賈之爲定杜氏於司市則云當爲於小史則云讀爲其歸一耳案阮惠嚴孫說是也此經作從禾之稾先鄭讀爲從木之槁即以正字讀假字之例古犒師字亦本作槁淮南子氾論訓高注云酒肉曰餉牛羊曰槁共枯槁也與服義正同今本此注及左傳並譌犒非也云主冗食者故謂之犒者犒亦當作槁據本職云掌共內外朝冗食者之食因其無事而給食同於槁勞故以名官賈疏云以在朝之人不得歸家亦枯槁以須槁勞之故名其官爲槁人亦同廩人連類在此

周禮正義卷十七終